

Sodišče: Vrhovno sodišče

Oddelek: Gospodarski oddelek

ECLI: ECLI:SI:VSRS:2011:III.DOR.100.2010

Evidenčna številka: VS4001657

Datum odločbe: 02.02.2011

Opravična številka II.stopnje: VSL I Cpg 1073/2010

Področje: OBLIGACIJSKO PRAVO - ODŠKODNINSKO PRAVO - CIVILNO PROCESNO PRAVO

Institut: predlog za dopustitev revizije - pomembno pravno vprašanje - odškodnina zaradi nepravilne izpolnitve - protipravnost - napaka materiala - poslovni običaji - dopuščena revizija

Zveza: OZ člen 625.

ZTZPUZ člen 3.

ZGO člen 9, 9/2, 83, 83/1-4.

ZPP člen 367a, 367a/1, 367c, 367c/3.

Jedro

Iz dejanskih ugotovitev sodišč nižjih stopenj sicer izhaja, da premočno zategovanje ventila v obravnavanem primeru ni bilo vzrok škodne posledice. Vendar pa je ostalo odprto vprašanje, ali je do loma ventila prišlo zaradi napake samega izdelka. Zato se izkažejo za pomembna vprašanja v zvezi z domnevno protipravno vgradnjo spornega ventila, za katerega predlagateljica zatrjuje, da ni bil dan v promet skladno s predpisi o gradbenih proizvodih.

Izrek

Predlogu se delno ugotovi in se dopusti revizija o vprašanjih:

pomena obstoja certifikata za presojo protipravnosti ravnanja v obravnavanem primeru,

pomena ravnanja, ki je v skladu s poslovno prakso, a v nasprotju z zakonom, za presojo protipravnosti ravnanja v obravnavanem primeru ter

uporabe proizvoda v smislu 3. člena Zakona o tehničnih zahtevah za proizvode in ugotavljanje skladnosti.

V preostalem delu se predlog zavrne.

Obrazložitev

Potek postopka.

1. Tožeča stranka je vložila predlog za dopustitev revizije zoper sodbo sodišča druge stopnje, s katero je bil pravnomočno zavrnen njen zahtevek na plačilo 71.078,29 EUR.

Zastavljena vprašanja.

2. V predlogu za dopustitev revizije tožeča stranka zastavlja naslednja pravna vprašanja, ki jih je vsebinsko mogoče razvrstiti v dva sklopa:

a) Uporaba materialnega prava:

Ali sme izvajalec vgraditi gradbene proizvode, ki niso bili dani v promet skladno s predpisi o gradbenih proizvodih?

Ali je potrebno ravnanje lahko določeno s pravili običajev in poslovnih običajev, če je to ravnanje že določeneje opredeljeno v zakonu? Ali se ravnanje, ki nasprotuje zakonu, lahko šteje za (poslovni) običaj? Kakšna je hierarhija med zakonskim pravilom in ravnanjem, ki ima oporo "v praksi", pa nasprotuje zakonu?

Ali se za uporabo proizvoda v smislu 3. člena Zakona o tehničnih zahtevah za proizvode in ugotavljanje skladnosti (v nadaljevanju ZTZPUZ) šteje, ko se ta prvič uporabi v skladu z njegovim namenom in gospodarsko funkcijo ali pa šele z uporabo druge glavne stvari, ki je mogoča šele z vgrajenim proizvodom kot njeno sestavino?

b) Kršitev postopka:

Ali lahko pritožbeno sodišče ugotovi drugačno dejansko stanje, kot izhaja iz prvostopenjske odločbe, ne da bi postopek dopolnilo z razpisom glavne obravnave?

Odločitev in razlogi zanjo.

3. Iz dejanskih ugotovitev sodišč nižjih stopenj sicer izhaja, da premočno zategovanje ventila v obravnavanem primeru ni bilo vzrok škodne posledice. Vendar pa je ostalo odprto vprašanje, ali je do loma ventila prišlo zaradi napake samega izdelka. To še toliko bolj, ker iz 6. točke izvedenskega mnenja (št. 03/2009 z dne 6. 11. 2009) izhaja, da je po izvedenčevih izkušnjah "za lom kriv izdelek, ne pa način vgradnje in uporabe". Upošteva se navedeno, se izkažejo za pomembna vprašanja v zvezi z domnevno protipravno vgradnjo spornega ventila, za katerega predlagateljica zatrjuje, da ni bil dan v promet skladno s predpisi o gradbenih proizvodih. Zato predlagateljica utemeljeno opozarja, da je odločitev o teh vprašanjih pomembna za razvoj prava preko sodne prakse.

4. Pogoji za dopustitev revizije iz prvega odstavka 367. a člena Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP) so tako izpolnjeni glede pravnih vprašanj, opredeljenih v I. točki izreka tega sklepa. Vrhovno sodišče je zato na podlagi tretjega odstavka 367.c člena revizijo v tem delu dopustilo.

5. V preostalem delu pogoji za dopustitev revizije iz prvega odstavka 367.a člena ZPP niso podani. Zato Vrhovno sodišče revizije v tem delu na podlagi drugega odstavka 367.c člena ZPP ni dopustilo (II. točka

izreka tega sklepa).

Datum zadnje spremembe: 07.04.2011